

# OPIS ZAŁOŻEŃ PROJEKTU INFORMATYCZNEGO

<b>Tytuł projektu</b>	Upowszechnienie alternatywnych metod rozwiązywania sporów poprzez podniesienie kompetencji mediatorów, utworzenie Krajowego Rejestru Mediatorów (KRM) oraz działania informacyjne		
<b>Wnioskodawca</b>	Ministerstwo Sprawiedliwości		
<b>Beneficjent</b>	Ministerstwo Sprawiedliwości		
<b>Partnerzy</b>	Centralny Instytut Analiz Polityczno – Prawnych Konfederacja Lewiatan Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II Regionalna Izba Gospodarcza Pomorza (Centra Arbitrażu i Mediacji utworzone w wyniku realizacji projektów wyłonionych w ramach konkursu nr POWR.02.17.00-IP.04-00-001/17 oraz nr. POWR.02.17.00-IP.04-00-0010/17)		
<b>Źródło finansowania</b>	Budżet państwa - Działanie 2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości część budżetowa 37 Sprawiedliwość Projekt będzie współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i został zgłoszony uchwałą nr 282 Komitetu Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój z dnia 26 listopada 2019 roku do planu działania PO WER na rok 2020.		
<b>Całkowity koszt projektu</b>	12 196 438,62 zł		
<b>Planowany okres realizacji projektu</b>	06-2020 do 08-2023		
<b>Osoba kontaktowa</b>	Marcin Smalcerz	marcin.smalcerz@ms.gov.pl	222390349

## 1. POWODY PODJĘCIA PROJEKTU

### 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb

Pomimo korzyści płynących z mediacji, zainteresowanie korzystaniem z mediacji społeczeństwa i środowiska sędziów sądów powszechnych jest wciąż niesatysfakcjonujące. Przyczyny tego stanu rzeczy to: niska jakość zawieranych ugód mediacyjnych, niedostateczna informacja o mediatorach, niska aktywność szkoleniowa w zakresie mediacji, brak jednolitych standardów funkcji mediatora, niedostateczne wymogi wobec kwalifikacji mediatorów, brak dostępu do mediatorów poprzez problemy z jego odnalezieniem. Problemy te mogą pogłębiać się w obecnej sytuacji związanej z epidemią COVID 19. Konieczny jest rozwój mediacji prowadzonych w formie zdalnej, e-mediacji. Brak jest obecnie systemu umożliwiającego weryfikację mediatorów wpisanych na listy stałych mediatorów. Utrudnia to potwierdzanie posiadanych przez nich kwalifikacji oraz prowadzenie postępowań dyscyplinarnych wobec mediatorów. Brak ujednoliconej bazy danych pozwalającej oszacować aktualną liczbę mediatorów w Polsce. Obecnie nie jest prowadzona kontrola jakości szkoleń mediacyjnych oraz poziomu usług świadczonych przez mediatorów.

W drodze analizy zidentyfikowano następujące potrzeby w celu usprawnienia procedury mediacyjnej i zwiększenia zainteresowania mediacją: utworzenie ogólnokrajowego rejestru mediatorów, zwiększenie dostępności do wymiaru sprawiedliwości, skrócenie czasu postępowań sądowych; sprawniejsze prowadzenie postępowań sądowych, zwiększenie jakości zawieranych

ugód mediacyjnych, zwiększenie ilości dostępnych informacji o mediatorach, zwiększenie aktywności szkoleniowej w zakresie mediacji, ujednolicenie standardów funkcji mediatora, zwiększenie wymogów wobec kwalifikacji mediatorów, umożliwienie weryfikacji osób wpisanych na listy mediatorów, zwiększenie dostępu do mediatorów, wprowadzenie kontroli jakości szkoleń mediacyjnych, wprowadzenie e-mediacji.

Interesariusz	Zidentyfikowany problem	Szacowana wielkość grupy
sędziowie	Sędziowie kierują strony do mediacji i zatwierdzają ugody mediacyjne. Są to Użytkownicy końcowi KRM korzystający w sposób bezpośredni z funkcjonalności Rejestru. Problemy: brak możliwości wyszukania mediatora na liście mediatorów w wyniku braku ujednoliconej listy stałych mediatorów, niewystarczająca możliwość weryfikacji mediatora i posiadanych przez niego uprawnień, słaba komunikacja na linii sędzia-mediator w wyniku braku aktualnych danych kontaktowych, brak zaufania do posiadanych kompetencji mediatorów w wyniku niskiej skuteczności mediacji.	Potencjalnie do 10.000 os.
mediatorzy	Osoby bezpośrednio odpowiedzialne za realizację czynności w postępowaniu mediacyjnym i jego przebieg. Problemy: brak możliwości wpisu na ujednoliconej liście stałych mediatorów, brak możliwości wykazania pełnych kompetencji i specjalizacji posiadanych przez mediatora w zakresie mediacji, niski poziom świadczenia usług w wyniku braku szkoleń w określonych standardach, utrudniony kontakt na linii mediator – sąd w wyniku konieczności zastosowania archaicznych form kontaktów, brak możliwości modyfikacji danych os. i kontaktowych przez mediatora we własnym zakresie (konieczność składania indywidualnego wniosku)	Potencjalnie do 5000 os.
Adwokaci	Użytkownicy końcowi KRM korzystający w sposób bezpośredni z funkcjonalności Rejestru. Jako pełnomocnicy stron uczestniczą w postępowaniu mediacyjnym. Problemy: brak możliwości wyszukania mediatora na liście mediatorów w wyniku braku ujednoliconej listy stałych mediatorów, brak możliwości kontaktu z mediatorem w wyniku braku aktualnych danych kontaktowych	Potencjalnie do 19.350 os.
radcowie prawni	Użytkownicy końcowi KRM korzystający w sposób bezpośredni z funkcjonalności	Potencjalnie do 36.000 os.

Interesariusz	Zidentyfikowany problem	Szacowana wielkość grupy
	Rejestru. Jako pełnomocnicy stron uczestniczą w postępowaniu mediacyjnym. Problemy: brak możliwości wyszukania mediatora na liście mediatorów w wyniku braku ujednoliconej listy stałych mediatorów, brak możliwości kontaktu z mediatorem w wyniku braku aktualnych danych kontaktowych.	
notariusze	Użytkownicy końcowi KRM korzystający w sposób bezpośredni z funkcjonalności Rejestru Problemy: brak możliwości wyszukania mediatora na liście mediatorów w wyniku braku ujednoliconej listy stałych mediatorów, brak możliwości kontaktu z mediatorem w wyniku braku aktualnych danych kontaktowych.	Potencjalnie do 3.600 os.
przedsiębiorcy	Użytkownicy końcowi KRM korzystający w sposób bezpośredni z funkcjonalności Rejestru. Problemy: brak możliwości wyszukania mediatora na liście mediatorów w wyniku braku ujednoliconej listy stałych mediatorów, brak możliwości kontaktu z mediatorem w wyniku braku aktualnych danych kontaktowych, niski poziom świadomości z możliwości korzystania z mediacji, brak zaufania społecznego do instytucji mediacji.	Potencjalnie do 70.000 os.
strony postępowania	Użytkownicy końcowi KRM korzystający w sposób bezpośredni z funkcjonalności Systemu. Problemy: brak możliwości wyszukania mediatora na liście mediatorów w wyniku braku ujednoliconej listy stałych mediatorów, brak możliwości kontaktu z mediatorem w wyniku braku aktualnych danych kontaktowych, niski poziom świadomości z możliwości korzystania z mediacji, brak zaufania społecznego do instytucji mediacji.	Potencjalnie do 13.000.000 spraw rocznie
pracownicy MS	Osoby bezpośrednio odpowiedzialne za wykonanie całego projektu oraz jego wdrożenie i utrzymanie. Problemy: brak możliwości weryfikacji mediatorów na listach stałych mediatorów, brak możliwości obliczenia rzeczywistej liczby mediatorów dostępnych na rynku w poszczególnych kategoriach spraw.	Ok. 20 osób
Obywatele	Środowisko opiniotwórcze, weryfikujące	Potencjalnie do

Interesariusz	Zidentyfikowany problem	Szacowana wielkość grupy
zainteresowani skorzystaniem z postępowania mediacyjnego	realizację celów projektu. Problemy: niski poziom świadomości z możliwości korzystania z mediacji, brak zaufania społecznego do instytucji mediacji	23.000.000 obywateli

## 1.2. Opis stanu obecnego

Obecnie brak jest systemu umożliwiającego weryfikację mediatorów wpisanych na listy stałych med.,

a także jednolitych standardów szkoleń. Powyższe problemy, znacząco utrudniają weryfikację wykształcenia potencjalnych med. w zakresie mediacji, a także prawidłowego ustalenia liczby aktywnych mediatorów na rynku w określonej kategorii spraw.

Dotychczas przyjęta praktyka, przewiduje prowadzenie list stałych mediatorów przez Prezesów Sądów Okręgowych przy SO w danym regionie ale nie jest to ujednolicona lista na wszystkie okręgi na terenie kraju i znaczna część mediatorów wpisuje się na listy mediatorów w różnych województwach,

co wpływa na fałszywy wykaz łącznej liczby mediatorów aktywnych na rynku. Należy także nadmienić,

że w momencie uzyskania uprawnienia przez danego mediatora do wpisu na w/w listę, zachodzi trudność z weryfikacją działalności i jego aktywności na rynku co pozwala na generowanie tzw. „martwych dusz” - nieaktywnych zawodowo mediatorów.

W trakcie dotychczasowych działań w obszarze interwencji publicznej wnioskodawca podejmował działania związane z propagowaniem mediacji sądowej oraz pozasądowej, a także podnoszeniem kompetencji mediatorów oraz świadomości społecznej w zakresie korzystania z usług mediatorów, przebiegu postępowania mediacyjnego oraz pozytywnych skutków mediacji. Niestety, przeprowadzone dotychczas działania nieznacznie wpłynęły na zwiększenie kierowania spraw do mediacji.

## 2. EFEKTY PROJEKTU

### 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu

<b>Cel - 1</b>	Profesjonalizacja zawodu mediatora poprzez utworzenie Krajowego Rejestru Mediatorów (KRM)
<b>Cel strategiczny</b>	<p>Cel nr 1 wpisuje się w cel strategiczny Ministerstwa Sprawiedliwości pn.: „Strategia modernizacji przestrzeni sprawiedliwości w Polsce na lata 2014-2020”. Projekt wpisuje się w strategię dla sądownictwa, w perspektywie procesów wewnętrznych realizując cel poprawa sprawności i jakości orzecznictwa i w sposób pośredni w perspektywie obywatela realizując cel dostępność i otwartość wymiaru sprawiedliwości.</p> <p>Cel nr 1 wpisuje się w realizację celów strategicznych w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, w ramach Działania 2.17 „Skuteczny wymiar sprawiedliwości” poprzez poprawę jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania, a także Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 roku) przyjętą przez Radę Ministrów w dniu 14 lutego 2017 roku, w obszar: Instytucje prorozwojowe i strategiczne zarządzanie rozwojem, w kierunku interwencji : Zwiększenie sprawności funkcjonowania instytucji państwa, w</p>

	<p>tym administracji i opisany tam projekt strategiczny Zapewnienie dostępu obywateli do właściwie zorganizowanego wymiaru sprawiedliwości.</p> <p>Cel nr 1 jest zgodny z Programem Zintegrowanej Informatyzacji Państwa (dalej: PZIP), gdyż wpisuje się w cel szczegółowy strategii PZIP w postaci „Zwiększenia jakości oraz zakresu komunikacji między obywatelami i innymi interesariuszami a państwem” (cel nr 4.2.1.) oraz stanowi kierunek interwencji PZIP o treści „Reorientacja administracji publicznej na usługi zorientowane wokół potrzeb obywatela” (kierunek nr 5.1.),</p> <p>w konsekwencji realizując główny cel strategiczny PZIP pn. „Modernizacja administracji publicznej z wykorzystaniem technologii cyfrowych nakierowana na potrzebę podniesienia sprawności państwa i poprawienie jakości relacji administracji z obywatelami i innymi interesariuszami” (cel nr 4.1.).</p> <p>Cel nr. 1 wpisuje się także w strategię horyzontalną Sprawne Państwo 2020 przyjętą przez Radę Ministrów w dniu 12 lutego 2013 roku, w cel 6 Skuteczny wymiar sprawiedliwości i prokuratura, kierunek interwencji 6.5: Rozpowszechnianie alternatywnych metod rozwiązywania sporów. Projekt ten będzie wpisany też w nowotworzoną strategię Sprawne i Nowoczesne Państwo 2020 2030 , która jest kontynuacją strategii Sprawne Państwo 2020.</p>
<b>Korzyść:</b>	<p>Utworzenie Krajowego Rejestru Mediatora przyczyni się do profesjonalizacji instytucji mediatora, a także ułatwi znalezienie mediatora o konkretnej specjalizacji. Planowane jest obligatoryjne wpisanie mediatorów prowadzących mediacje sądowe oraz fakultatywnie mediatorów prowadzących wyłącznie mediacje pozasądowe. Przyczyni się to do poprawy jakości ugód oraz wydawanych orzeczeń poprzez:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Poprawę komunikacji między organem kierującym sprawę do mediacji a mediatorami - przesyłanie korespondencji, protokołów, dokumentacji z postępowania mediacyjnego.</li> <li>2. Aktualizację danych o działających mediatorach. Obecnie brak jest mechanizmów pozwalających na weryfikację danych aktywnych mediatorów. Utworzenie rejestru pozwoli na zautomatyzowanie powyższego procesu.</li> <li>3. Przeprowadzenie cyklu szkoleń mediacyjnych w ramach Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, a także podniesienie wiedzy o e-mediacji - pozwoli na sukcesywne odciążanie sądów z ilości wpływających do nich spraw oraz obniżenie kosztów wymiaru sprawiedliwości.</li> </ol> <p>Realizacja projektu przyczyni się do podnoszenia kompetencji mediatorów oraz świadomości społecznej w zakresie korzystania z usług mediatorów, przebiegu postępowania mediacyjnego oraz pozytywnych skutków mediacji poprzez:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zwiększenie dostępności do profesjonalnie przeszkolonych mediatorów,</li> <li>2. Upowszechnienie mediacji (w tym e-mediacji) jako alternatywnej metody rozwiązywania sporów,</li> <li>3. Weryfikację osób świadczących usługi mediacyjne,</li> <li>4. Wzrost znaczenia mediacji jako instytucji zaufania publicznego,</li> <li>5. Podniesienie jakości ugód mediacyjnych,</li> <li>6. Eliminację luk kompetencyjnych,</li> <li>7. Zmniejszenie wpływu spraw, a także skrócenie czasu trwania postępowania.</li> </ol> <p>W wyniku przeprowadzonych działań osiągnięty zostanie cel szczegółowy przedmiotowego projektu.</p> <p>W okresie trwałości projektu będzie dokonywany cykliczny monitoring zmian prawnych w celu zapewnienia prawidłowego działania i rozwoju KRM.</p> <p>W wyniku realizacji projektu podstawowymi środkami komunikacji i wymiany</p>

	informacji na wszystkich etapach realizacji projektu będą środki komunikacji elektronicznej.
<b>KPI:</b>	<p>Kluczowe wskaźniki efektywności:</p> <p>KPI 1 – Utworzony Rejestr Mediatorów na poziomie krajowym</p> <p>KPI 2 – Liczba mediatorów, którzy podnieśli kompetencje w zakresie mediacji zgodnie ze standardami Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji</p> <p>KPI 3 - Liczba mediatorów, którzy otrzymali wsparcie szkoleniowe lub uczestniczyli w studiach podyplomowych z zakresu prowadzenia mediacji</p> <p>KPI 4 – Liczba projektów aktów pranych w zakresie utworzenia Krajowego Rejestru Mediatorów</p> <p>KPI 5 – Liczba raportów z badań nt. potrzeb społecznych związanych z Krajowym Rejestrem Mediatorów (KRM)</p> <p>KPI 6 – Liczba raportów z działań informacyjnych</p> <p>KPI 7 - Liczba publikacji dot. e-mediacji</p>
<b>Wartość aktualna i docelowa KPI:</b>	<p>KPI 1 aktualna 0</p> <p>KPI 2 aktualna 0</p> <p>KPI 3 aktualna 0</p> <p>KPI 4 aktualna 0</p> <p>KPI 5 aktualna 0</p> <p>KPI 6 aktualna 0</p> <p>KPI 7 aktualna 0</p> <p>KPI 1 docelowa 1</p> <p>KPI 2 docelowa 760</p> <p>KPI 3 docelowa 1280</p> <p>KPI 4 docelowa 3</p> <p>KPI 5 docelowa 1</p> <p>KPI 6 docelowa 1</p> <p>KPI 7 docelowa 1</p>
<b>Metoda pomiaru KPI</b>	<p>KPI 1 - Właściwy publikator oraz serwis internetowy, w którym zostanie zamieszczony i oddany do użytku w pełni operacyjny KRM. Wskaźnik zostanie osiągnięty w momencie wdrożenia Krajowego Rejestru Mediatorów, tj. przyjęcia podstawy prawnej dla jego funkcjonowania oraz udostępnienia systemu informatycznego, Umożliwiającego rejestrację mediatorów. Pomiar: jednorazowo;</p> <p>KPI 2 – Lista wydanych certyfikatów. Wliczenie danej osoby do wskaźnika rezultatu dot. podniesienia kompetencji w zakresie kwalifikacji rynkowych "Prowadzenie mediacji sądowych i pozasądowych w sprawach cywilnych" zgodnych ze standardami ZSK odbywa się w dniu otrzymania przez uczestnika objętego wsparciem w ramach; realizowanych projektów certyfikatu potwierdzającego podniesienie kompetencji (wydanego na podstawie wyników pre-testu i post-testu). Pomiar: raz na kwartał;</p> <p>KPI 3 – Lista obecności uczestników wliczenie mediatora do wskaźnika odbywa się w momencie jego przystąpienia do projektu (wypełnienia deklaracji) oraz złożenia podpisu na liście obecności dla pierwszego szkolenia/ pierwszych zajęć w których bierze udział uczestnik projektu. Pomiar: na bieżąco;</p> <p>KPI 4 – Właściwy publikator dla danego aktu prawnego. Wskaźnik zostanie</p>

	osiągnięty w momencie wejścia w życie aktów prawnych. Pomiar: jednorazowo - bezpośrednio po zakończeniu zadania; KPI 5 – Raport końcowy z badań ankietowych. Analiza w/w dokumentu. Pomiar: jednorazowo - bezpośrednio po zakończeniu zadań i odbiorze raportu; KPI 6 - Raport końcowy z przeprowadzonych działań informacyjnych. Całkowity pomiar wskaźnika dokonany zostanie jednorazowo po odbiorze raportu;  KPI 7 - Dodatkowy materiał szkoleniowy z obszaru e-mediacji. Pomiar: bezpośrednio po opracowaniu materiałów z obszaru e-mediacji.
--	--

## 2.2. Udostępnione e-usługi

Lp.	Nazwa e-usługi	Typ	Zakres oddziaływania	Poziom dojrzałości e-usługi
1	Przeglądanie listy mediatorów	A2C A2A	Obywatele zainteresowani skorzystaniem z postępowania mediacyjnego sędziowie pracownicy MS (rocznie ok 70000 transakcji)	Informacja
2	Elektroniczna korespondencja z sądem	A2A A2C	mediatorzy sędziowie (rocznie ok 30000 transakcji)	Transakcja

## 2.3. Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby

Nie dotyczy

## 2.4. Produkty końcowe projektu

Nazwa produktu	Planowana data wdrożenia
System teleinformatyczny Krajowy Rejestr Mediatorów (KRM)	08-2023
Mediatorzy, którzy otrzymali wsparcie szkoleniowe lub uczestniczyli w studiach podyplomowych z zakresu prowadzenia mediacji	08-2023
Akt prawny w zakresie utworzenia Krajowego Rejestru Mediatorów	08-2023
Raport nt. potrzeb społecznych związanych z Krajowym Rejestrem Mediatorów	08-2023

Nazwa produktu	Planowana data wdrożenia
Raport z działań informacyjnych	08-2023
Publikacja dotycząca e-mediacji	08-2023

### 3. KAMIENIE MIŁOWE

Kamienie milowe	Planowany termin osiągnięcia
Opracowanie założeń realizacji działań promocyjnych w projekcie	2020-12-31
Opracowanie harmonogramu seminariów, spotkań mediatorów z przedstawicielami sądownictwa i cyklicznych spotkań	2020-12-31
Opracowanie programów zajęć i materiałów szkoleniowych z ogólnopolskich szkoleń mediacyjnych zgodnych ze standardami Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji	2020-12-31
Opracowanie materiałów szkoleniowych, wyboru trenerów, zakupienie sprzętu oraz aplikacji do prowadzenia szkoleń z e-mediacji	2020-12-31
Wytworzenie Raportu dot. potrzeb społecznych związanych z realizacją projektu w zakresie tworzonego systemu KRM	2021-06-30
Zakończenie analizy raportu w zakresie konieczności podjęcia prac w zakresie zmian legislacyjnych w związku z realizacją projektu i utworzeniem Krajowego Rejestru Mediatora	2021-07-31
Opracowanie wymagań systemowych w zakresie tworzonego systemu KRM po otrzymaniu raportu z badań analitycznych	2021-07-31
Wybór wykonawcy z postępowania przetargowego dot. budowy systemu informatycznego	2021-12-31
Zakończenie I/III etapów szkoleń mediacyjnych zgodnych ze standardami Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji – co najmniej 250 os.	2021-12-31
Zakończenie I/III etapów szkoleń z e-mediacji – co najmniej 200 os	2021-12-31
Sprawozdanie z realizacji działań promocyjnych – etap I	2022-01-31
Odbiór pierwszej wersji testowej systemu informatycznego pn. Krajowy Rejestr Mediatorów (KRM)	2022-07-31
Zakończenie II/III etapów szkoleń mediacyjnych zgodnych ze standardami Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji – co najmniej 500 os.	2022-12-31
Zakończenie II/III etapów szkoleń z e-mediacji – co najmniej 400 os.	2022-12-31
Odbiór systemu informatycznego pn. Krajowy Rejestr Mediatorów (KRM) od wykonawcy do faz testów	2023-01-31
Sprawozdanie z realizacji działań promocyjnych – etap II	2023-01-31
Wejście w życie co najmniej trzech aktów prawnych w zakresie Krajowego	2023-03-31



Kamienie milowe	Planowany termin osiągnięcia
Rejestru Mediatorów	
Zakończenie fazy testowania systemu i audytu bezpieczeństwa systemu	2023-05-31
Zakończenie III/III etapów szkoleń mediacyjnych zgodnych ze standardami Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji – co najmniej 760 os. Zgodnie ze wskaźnikiem	2023-06-30
Zakończenie III/III etapów szkoleń z e-mediacji – co najmniej 600 os. zgodnie ze wskaźnikiem zadania	2023-06-30
Publikacja materiałów ze szkoleń o e-mediacji	2023-06-30
Publikacja Raportu z realizacji całości działań informacyjnych w projekcie – etap III	2023-07-31
Zakończenie procesu wpisu do rejestru przez mediatorów	2023-07-31
Uruchomienie pełnej wersji systemu informatycznego pn. Krajowy Rejestr Mediatorów (KRM);	2023-08-31

## 4. KOSZTY

### 4.1. Koszty ogólne projektu wraz ze sposobem finansowania

Całkowity koszt projektu (netto oraz brutto), w tym	Netto 9 391 257,74 zł Brutto 12 196 438,62 zł	
Procent dofinansowania ze środków UE (brutto)	84,28%	
Procent środków z budżetu państwa (brutto)	15,72%	
Podział całkowitego kosztu projektu na poszczególne lata (netto oraz brutto)	2020	Netto 748 356,22 zł Brutto 971 891,19 zł
	2021	Netto 2 845 125,50 zł Brutto 3 694 968,18 zł
	2022	Netto 3 485 022,27 zł Brutto 4 526 002,95 zł
	2023	Netto 2 312 753,75 zł Brutto 3 003 576,30 zł

### 4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych

Nazwa pozycji kosztowej	Przewidywany koszt brutto	Uzasadnienie pozycji kosztowej (przeznaczenie)
-------------------------	---------------------------	--

Nazwa pozycji kosztowej		Przewidywany koszt brutto	Uzasadnienie pozycji kosztowej (przeznaczenie)
Oprogramowanie	Zadanie 3 - Opracowanie i wdrożenie Krajowego Rejestru Mediatorów (KRM) Utworzenie Systemu Teleinformatycznego o Krajowy Rejestr Mediatora	3 712 563,81 zł	Koszt wynagrodzenia wykonawcy świadczącego usługi obejmujące: analizę systemową i biznesową, infrastrukturę, architekturę, bezpieczeństwo (Testy bezpieczeństwa typu black-box, e-usługi, audyt bezpieczeństwa systemu), budowę systemu teleinformatycznego (programiści) oraz zaprojektowanie interfejsu KRM (koszt UX i grafiki), wykonanie testów i zgodności ze standardami WCAG 2.0 i wydajności rozwiązań.
Infrastruktura			
Koszty UX i grafiki			
Bezpieczeństwo			
Wydajność rozwiązań			
Szkolenia	Zadanie 6 - Przygotowanie i przeprowadzenie szkoleń w formie cyklu webinarów o tematyce dotyczącej ODR (e-mediacji) oraz mediacji pracowniczych i gospodarczych oraz przygotowanie ujednoliconych materiałów dydaktycznych ze szkoleń Przeprowadzenie Szkoleń w formie webinarów oraz publikacja dot. e-mediacji	1 059 718,04 zł	Koszt wynagrodzenia partnerów odpowiedzialnych za przygotowanie i przeprowadzenie szkoleń w formie cyklu webinarów
Działania informacyjno-promocyjne	Zadanie 5 - Przygotowanie i zrealizowanie działań informacyjnych Przygotowanie raportu z działań informacyjnych	1 736 578,04 zł	Koszt wynagrodzenia partnerów odpowiedzialnych za przygotowanie i przeprowadzenie szkoleń

Nazwa pozycji kosztowej		Przewidywany koszt brutto	Uzasadnienie pozycji kosztowej (przeznaczenie)
Koszty zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia personelu wspomagającego)	Koszty pośrednie (ryczałt)	1 108 767,14 zł	Koszty pośrednie personelu odpowiedzialnego za przygotowanie i przeprowadzenie zamówień publicznych, prowadzenie dokumentacji zarządczej, prowadzenie rozliczeń finansowych oraz koszty bezpośrednie personelu odpowiedzialnego za wykonanie zadań merytorycznych m.in. przeprowadzenie prac legislacyjnych, przygotowanie danych, przygotowanie i udostępnienie środowisk twórczych, pozyskanie i opisanie wymagań biznesowych, przeprowadzenie testów funkcjonalności. Koszt ujęty w zadaniach, które będą po stronie Ministerstwa Sprawiedliwości

#### 4.3. Koszty ogólne utrzymania wraz ze sposobem finansowania (okres 5 lat)

Całkowity koszt utrzymania trwałości projektu (brutto)	3 100 000,00 zł		Źródło finansowania
Podział całkowitego kosztu utrzymania trwałości projektu na poszczególne lata (netto oraz brutto)	2023	700 000,00 zł (brutto) (462 000,00 zł netto)	krajowe środki publiczne - budżet państwa
	2024	600 000,00 zł (brutto) (462 000,00 zł netto)	krajowe środki publiczne - budżet państwa
	2025	600 000,00 zł (brutto) (462 000,00 zł netto)	krajowe środki publiczne - budżet państwa
	2026	600 000,00 zł (brutto) (462 000,00 zł netto)	krajowe środki publiczne - budżet państwa
	2027	600 000,00 zł (brutto) (462 000,00 zł netto)	środki wspólnotowe

#### 4.4. Planowane koszty ogólne realizacji (w przypadku projektu

## współfinansowanego – wkład krajowy z budżetu państwa) oraz koszty utrzymania projektu:

- zostaną pokryte w ramach budżetów odpowiednich dysponentów części budżetowych bez konieczności występowania o dodatkowe środki z budżetu państwa
- ~~- będą powodować konieczność przyznania dodatkowych kwot~~

## 5. GŁÓWNE RYZYKA

### 5.1. Ryzyka wpływające na realizację projektu

Nazwa ryzyka	Siła oddziaływania	Prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka	Sposób zarządzania ryzykiem
Opóźnienia w procedowaniu zmian legislacyjnych	Duża	Średnie	1. Zachowanie stałej komunikacji między Zasobami projektowymi a legislatorami. 2. Monitorowanie prac legislacyjnych pod kątem zgodności z założeniami projektowymi. 3. Monitorowanie terminów wejścia w życie nowych przepisów pod kątem terminów wynikających z harmonogramu projektu (wdrożenia poszczególnych produktów). 4. Zapewnienie odpowiedniego vacatio legis.
Opóźnienia w wytwarzaniu oprogramowania	Duża	Wysokie	1. Bieżący nadzór nad realizacją poszczególnych zadań. 2. Bieżące reagowanie i podejmowanie decyzji w przypadkach występujących opóźnień.
Zła współpraca i brak koordynacji prac po stronie partnerów	Duża	Średnie	1. Bieżący nadzór nad realizacją poszczególnych zadań. 2. Bieżące reagowanie i podejmowanie decyzji w przypadkach występujących opóźnień.
Opóźnienia w realizacji zadań przez partnerów	Duża	Średnie	1. Bieżący nadzór nad realizacją poszczególnych zadań. 2. Bieżące reagowanie i podejmowanie decyzji w przypadkach występujących opóźnień.
Opóźnienia w przebiegu postępowania przetargowego	Duża	Średnie	1. Bieżący nadzór nad przebiegiem postępowania przetargowego. 2. Bieżące reagowanie i podejmowanie decyzji w przypadkach występujących opóźnień.
Zmiany w	Mała	Średnie	1. Kompleksowo przeprowadzona

Nazwa ryzyka	Siła oddziaływania	Prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka	Sposób zarządzania ryzykiem
wymaganiach mające wpływ na zakres produktu końcowego projektu			analiza wymagań systemowych 2. Odpowiednio wczesne i kompletne przekazywanie do Wykonawcy zleceń modyfikacji systemu i stały nadzór nad terminową realizacją tych zleceń.

## 5.2. Ryzyka wpływające na utrzymanie efektów

Nazwa ryzyka	Siła oddziaływania	Prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka	Sposób zarządzania ryzykiem
Wdrożenie zmian legislacyjnych w obszarze Mediacji	Duża	Średnie	Śledzenie projektów zmian ustawy, kontakt z przedstawicielem MS, gdyż zmiany dotyczące działania KRM, mają podstawowe znaczenie dla projektu.
Brak wydajności systemu przy równoległej pracy wielu użytkowników	Średnia	Średnie	System informatyczny KRM powinien mieć zdolność obsługi 100.000 użytkowników oraz umożliwiać jednoczesną pracę 40.000 użytkowników. Starannie przygotować i przeprowadzić testy wydajnościowe, ciągle monitorować krytyczne parametry.
Niski poziom bezpieczeństwa systemu informatycznego KRM	Duża	Średnie	Wdrożyć i monitorować działanie elementów zapobiegających nieuprawnionemu dostępowi do danych i funkcjonalności systemu. Starannie zdefiniować politykę certyfikacji i politykę bezpieczeństwa KRM
Brak lub niewystarczające środki finansowe na utrzymanie i rozwój Systemu teleinformatycznego KRM	Duża	Niskie	Zagwarantowanie w budżecie państwa odpowiednich środków finansowych.
Brak bądź niewystarczające zasoby ludzkie do obsługi Rejestru	Duża	Wysokie	Zapewnienie ciągłości zatrudnienia, monitorowanie obciążenia pracą zatrudnionych osób.
Dynamicznie	Duża	Średnie	Bieżące monitorowanie i dostosowanie

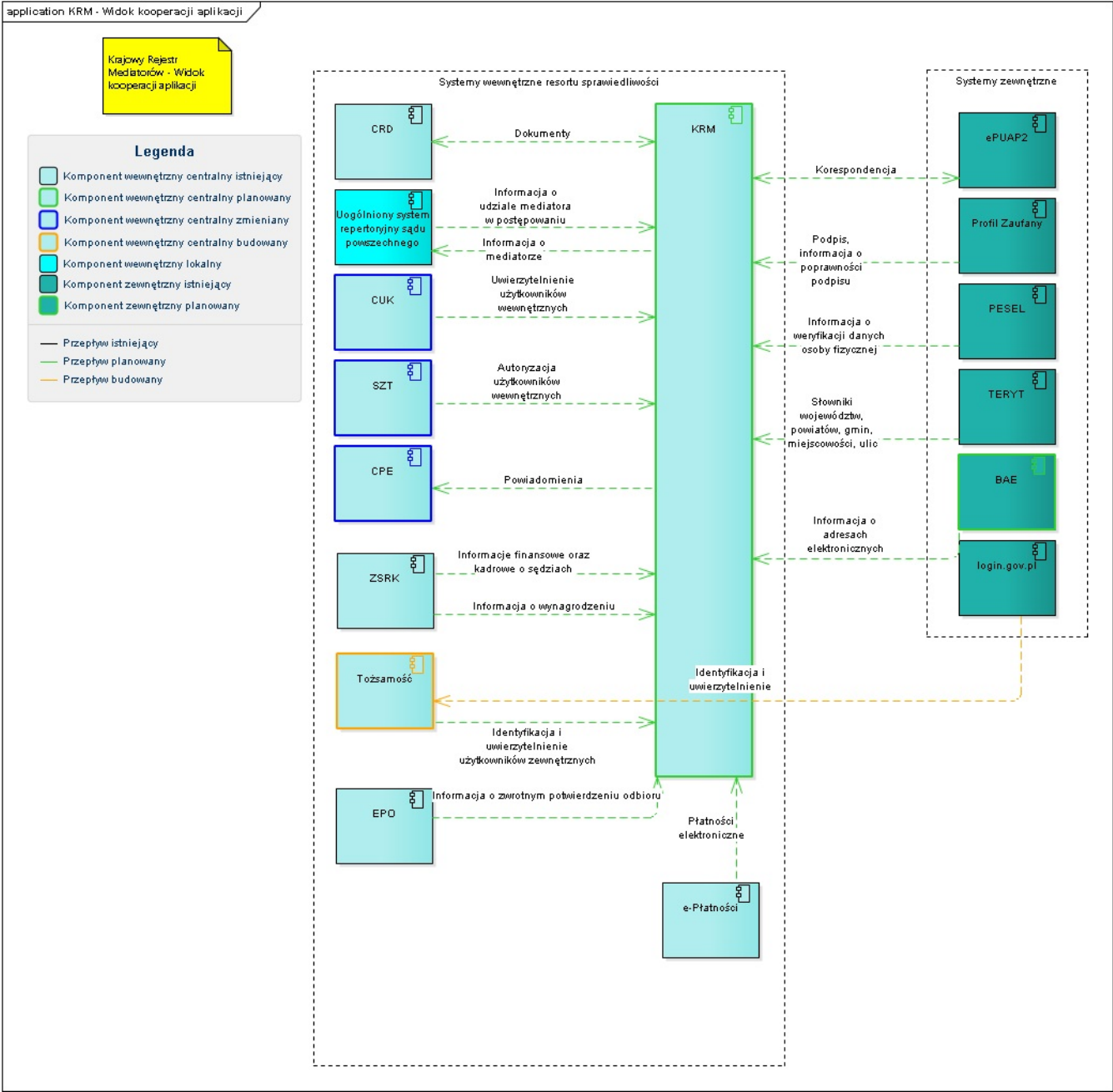
Nazwa ryzyka	Siła oddziaływania	Prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka	Sposób zarządzania ryzykiem
zmieniające się otoczenie prawne			przepisów prawa regulujących funkcjonowanie Rejestru

## 6. OTOCZENIE PRAWNE

Lp.	Tytuł aktu prawnego	Czy wymaga zmian	Opis zmian (jeśli dotyczy)	Etap prac legislacyjnych (jeśli dotyczy)
1	Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 stycznia 2016 r. w sprawie prowadzenia listy stałych mediatorów (Dz.U. z 2016 r. poz. 122)	TAK/NIE	likwidacja list stałych mediatorów	
2	Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 365)	TAK/NIE	likwidacja list stałych mediatorów	
3	Ustawa z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1460),	TAK/NIE	likwidacja list stałych mediatorów	
4	Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1141).	TAK/NIE	likwidacja list stałych mediatorów	
5	Ustawa o Krajowym Rejestrze Mediatorów	TAK/NIE	Stworzenie podstaw prawnych dla funkcjonowania Krajowego Rejestru Mediatorów. Prace legislacyjne będą obejmowały opracowanie i wdrożenie nowej ustawy o Krajowym Rejestrze Mediatorów wraz aktami wykonawczymi do ustawy.	

# 7. ARCHITEKTURA

## 7.1. Widok kooperacji aplikacji



### Lista systemów wykorzystywanych w projekcie

Lp.	Nazwa systemu	Gestor systemu	Opis systemu	Status	Krótki opis ewentualnej zmiany
1	ePUAP2	Ministerst	System informatyczny,	Istniejący	Integracja z

Lp.	Nazwa systemu	Gestor systemu	Opis systemu	Status	Krótki opis ewentualnej zmiany
		wo Cyfryzacji	dzięki któremu obywatele mogą załatwiać sprawy urzędowe za pośrednictwem Internetu, natomiast przedstawiciele podmiotów publicznych – bezpłatnie udostępniać swoje usług w postaci elektronicznej		KRM
2	Profil Zaufany	Ministerstwo Cyfryzacji	Aplikacja dostarczająca funkcjonalności obsługi i zarządzania profilami zaufanymi	Istniejący	
3	PESEL	Ministerstwo Cyfryzacji	System przechowujący dane z rejestru Ewidencji ludności. Udostępnia dane o osobach zarejestrowanych w rejestrze PESEL	Istniejący	
4	TERYT	Główny Urząd Statystyczny	Krajowy rejestr urzędowy podziału terytorialnego kraju	Istniejący	
5	e-Doręczenia	Ministerstwo Cyfryzacji	Centralny system zapewniający obsługę doręczeń dokumentów elektronicznych	Planowany	
6	Login.gov.pl	Ministerstwo Cyfryzacji	Rozwiązanie organizacyjno-techniczne, które pełni główną rolę zarządczą w sfederowanym modelu 7tożsamości w Polsce, w szczególności skupia wszystkie zgłoszone systemy identyfikacji w Polsce.	Istniejący	
7	e-Płatności	Ministerstwo Sprawiedliwości	System wspierający wykonywanie płatności elektronicznych wpłat.	Istniejący	
8	EPO	Ministerstwo Sprawiedliwości	System odnotowujący stanu doręczenia przesyłek nadawanych przez jednostki wymiaru sprawiedliwości za	Istniejący	



Lp.	Nazwa systemu	Gestor systemu	Opis systemu	Status	Krótki opis ewentualnej zmiany
			zwrotnym poświadczeniem odbioru		
9	Tożsamość	Ministerstwo Sprawiedliwości	System odpowiedzialny za weryfikację i zarządzanie dostępem dla zewnętrznych uczestników postępowań	Planowany	
10	ZSRK	Ministerstwo Sprawiedliwości	Zintegrowany System Rachunkowości i Kadr zintegrowana rachunkowość finansowa, budżetowa i zarządcza, HR/HCM, hurtownia danych	Istniejący	
11	CPE	Ministerstwo Sprawiedliwości	Centralna poczta elektroniczna (CPE) Poczta - Przesyłanie wiadomości elektronicznych w obrębie oraz poza obszar sądów powszechnych	Istniejący	
12	SZT	Ministerstwo Sprawiedliwości	System Zarządzania Tożsamością (SZT) Zarządzanie dostępem użytkowników do systemów informatycznych.	Istniejący	
13	CUK	Ministerstwo Sprawiedliwości	Centralna Usługa Katalogowa (CUK). System wykorzystywany w ramach procesu autoryzacji i SSO. Uwierzytelnianie - Zarządzanie globalnym katalogiem użytkowników w celu zapewnienia możliwości uwierzytelniania w systemach informatycznych	Istniejący	
14	Uogólniony system repertoryjny sądu powszechnego	Ministerstwo Sprawiedliwości	System repertoryjny sądu powszechnego	Istniejący	Integracja z KRM
15	CRD	Ministerstwo	Centralne Repozytorium	Istniejący	

Lp.	Nazwa systemu	Gestor systemu	Opis systemu	Status	Krótki opis ewentualnej zmiany
		wo Sprawiedliwości	Dokumentów. System przechowujący wersje elektroniczne dokumentów (m.in. skany).		

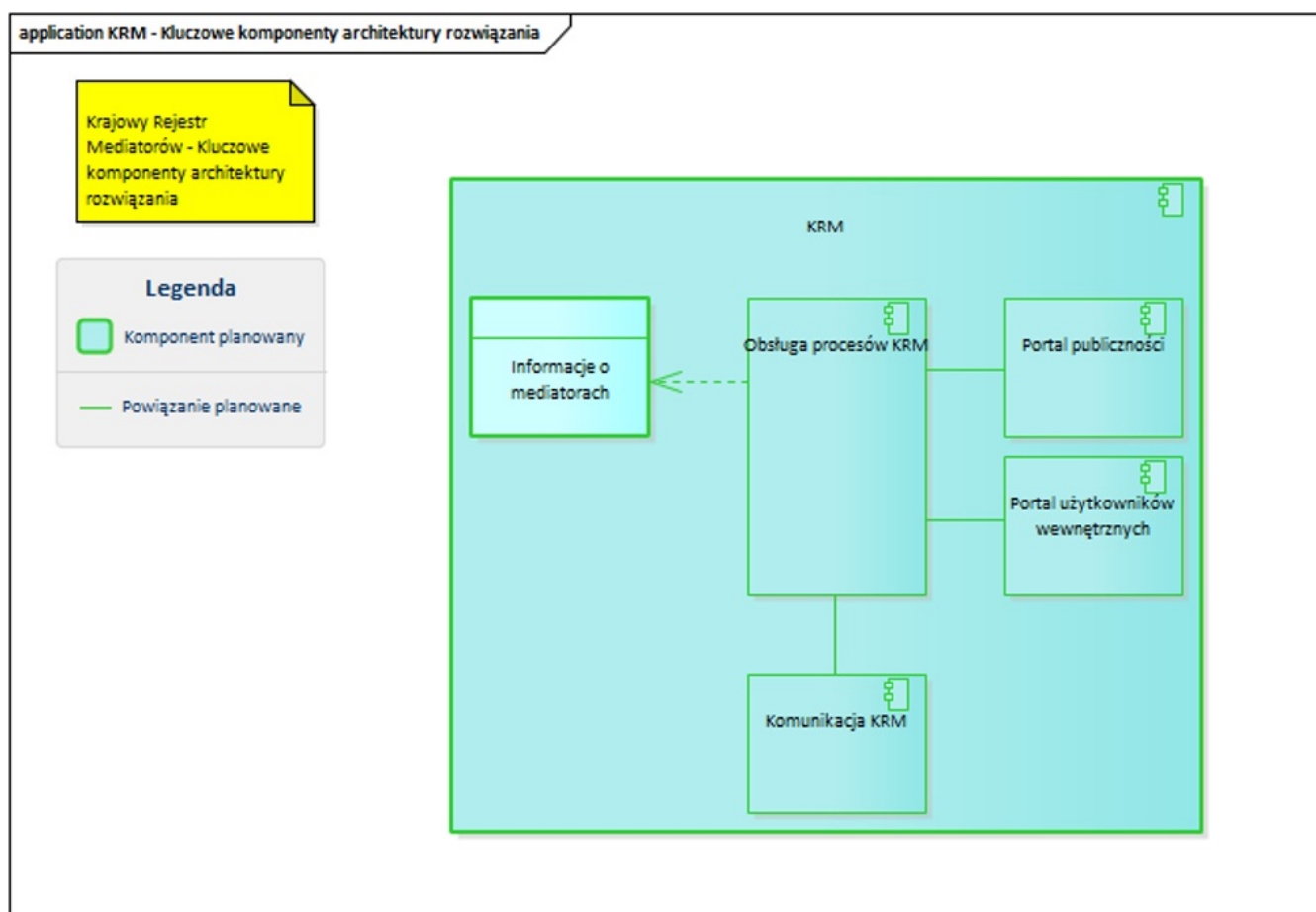
## Lista przepływów

Lp.	System źródłowy	System docelowy	Zakres wymienianych danych	Sposób wymiany danych	Typ modyfikacji	Typ interfejsu
1	ePUAP2	KRM	Usługa umożliwiająca wymianę korespondencji elektronicznej.	Dwukierunkowa wymiana danych	Istotny dla sukcesu projektu	REQUEST/RESPONSE
2	KRM	ePUAP2	Usługa umożliwiająca wymianę korespondencji elektronicznej	Dwukierunkowa wymiana danych	Istotny dla sukcesu projektu	REQUEST/RESPONSE
3	Profil Zaufany	KRM	Usługa podpisu, informacja o poprawności podpisu	Kopiowanie danych	Istotny dla sukcesu projektu	REQUEST/RESPONSE
4	PESEL	KRM	Weryfikacja danych osoby fizycznej	Kopiowanie danych	Krytyczny dla sukcesu projektu	REQUEST/RESPONSE
5	TERYT	KRM	Usługa weryfikacji słowników województw, powiatów, gmin, miejscowości, ulic	Kopiowanie danych	Krytyczny dla sukcesu projektu	REQUEST/RESPONSE
6	e-Doręczenia	KRM	Usługa weryfikacji informacji o adresach elektronicznych	Dwukierunkowa wymiana danych	Istotny dla sukcesu projektu	REQUEST/RESPONSE
7	Login.gov.pl	Tożsamość	Usługa	Dwukierunkowa	Istotny dla	REQUEST/

Lp.	System źródłowy	System docelowy	Zakres wymienianych danych	Sposób wymiany danych	Typ modyfikacji	Typ interfejsu
	I	ć	identyfikacji i uwierzytelnianiu	a wymiana danych	sukcesu projektu	RESPONSE
8	e-Płatności	KRM	Usługa płatności elektronicznych	Dwukierunkowa wymiana danych	Istotny dla sukcesu projektu	REQUEST/RESPONSE
9	EPO	KRM	Informacja o zwrotnym potwierdzeniu odbioru	Kopiowanie danych	Krytyczny dla sukcesu projektu	REQUEST/RESPONSE
10	Tożsamość	KRM	Usługa Identyfikacji i uwierzytelnienie użytkowników zewnętrznych	Dwukierunkowa wymiana danych	Istotny dla sukcesu projektu	REQUEST/RESPONSE
11	ZSRK	KRM	Usługa informacji finansowo-kadrowej	Kopiowanie danych	Krytyczny dla sukcesu projektu	REQUEST/RESPONSE
12	ZSRK	KRM	Usługa informacji finansowej (wynagrodzenia)	Kopiowanie danych	Krytyczny dla sukcesu projektu	REQUEST/RESPONSE
13	KRM	CPE	Usługa powiadomień	Dwukierunkowa wymiana danych	Istotny dla sukcesu projektu	REQUEST/RESPONSE
14	SZT	KRM	Usługa autoryzacji użytkowników wewnętrznych	Dwukierunkowa wymiana danych	Krytyczny dla sukcesu projektu	REQUEST/RESPONSE
15	CUK	KRM	Usługa uwierzytelnienia użytkowników wewnętrznych	Dwukierunkowa wymiana danych	Krytyczny dla sukcesu projektu	REQUEST/RESPONSE
16	Uogólniony system repertoryjny sądu powszechnego	KRM	Usługa informacji o mediatorze oraz jego udziału w postępowaniu	Kopiowanie danych	Krytyczny dla sukcesu projektu	REQUEST/RESPONSE
17	KRM	Uogólniony system	Usługa informacji o	Kopiowanie danych	Krytyczny dla sukcesu	REQUEST/RESPONSE

Lp.	System źródłowy	System docelowy	Zakres wymienianych danych	Sposób wymiany danych	Typ modyfikacji	Typ interfejsu
		repertoryjny sąd	mediatorze		projektu	
18	CRD	KRM	Przechowywanie dokumentów.	Dwukierunkowa wymiana danych	Istotny dla sukcesu projektu	REQUEST/RESPONSE
19	KRM	CRD	Przechowywanie dokumentów.	Dwukierunkowa wymiana danych	Istotny dla sukcesu projektu	REQUEST/RESPONSE

## 7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania



## 7.3. Przyjęte założenia technologiczne

Lp.	Obszar	Założenie technologiczne
1.	Infrastruktura	W zakresie infrastruktury serwerowej – platforma x86-64 wraz z zastosowaniem platformy wirtualizacji lub ewentualnie platformy

Lp.	Obszar	Założenie technologiczne
		do konteneryzacji usług. W zakresie systemu przechowywania danych – macierze dyskowe z zastosowaniem zróżnicowanej wydajności
2.	Sieć i bezpieczeństwo	Wykorzystanie: systemu wykrywania i zapobiegania włamaniom (Intrusion Prevention System, Intrusion Detection System ), systemu zapory sieciowej (FireWall)
3.	Standardy wymiany danych	Nie dotyczy
4.	Systemy operacyjne serwerowe	Windows Server, Linux (Red Hat Enterprise Linux, SUSE Linux Enterprise Server)
5.	Bazy danych	MS SQL Server, IBM Db2
6.	Serwery aplikacji	MS Internet Information Services, Red Hat JBoss Enterprise Application Platform, inne wykorzystywane w OCP
7.	Portale	Nie dotyczy
8.	Inne	Platforma wirtualizacji: Vmware Platforma konteneryzacji: OpenShift Container Platform (OCP) System poczty elektronicznej: Microsoft Exchange Usługa katalogowa: MS Active Directory

## 7.4. Opis zasobów danych przetwarzanych w planowanym rozwiązaniu

Czy nowy system będzie tworzył zasoby danych o charakterze rejestru publicznego?

TAK/NIE

Lp.	Tworzony rejestr publiczny	Opis
1	Krajowy Rejestr Mediatorów	KRM będzie umożliwiał rejestrację mediatorów. Założenia i wymagania dot. KRM zostaną określone w efekcie prac analitycznych dot. potrzeb społecznych związanych z realizacją projektu (pkt 1). KRM dostępny będzie dla wszystkich zainteresowanych obywateli oraz sądów, co znacząco ułatwi kierowanie spraw do mediatorów wyspecjalizowanych w konkretnych kategoriach spraw oraz znalezienie i kontakt z mediatorem oferującym swoje usługi w lokalizacji dogodnej dla zainteresowanych.

Czy nowy system będzie przetwarzał (używał, zmieniał) zawartość innych rejestrów publicznych?

TAK/NIE

Lp.	Rejestr publiczny	Opis	Zakres przetwarzania
1	ePUAP2	Dla systemu KRM przesyłanie korespondencji elektronicznej	użycie
2	Profil Zaufany	Dla systemu KRM weryfikacja podpisu	Użycie

Lp.	Rejestr publiczny	Opis	Zakres przetwarzania
3	TERYT	Dla systemu KRM dane nt. województw, gmin, miejscowości, ulic	Użycie
4	e-Doręczenia	Dla systemu KRM dane o adresach elektronicznych	Użycie
5	Login.gov.pl	Identyfikacja i uwierzytelnianie	Użycie

## 7.5. Bezpieczeństwo

Planowany poziom zapewnienia bezpieczeństwa (w rozumieniu przepisów §20 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności [...]) (Dz. U. 2012, poz. 526 z późn. zm.) w zakresie dot. systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji:

~~- system nie podlega rygorom KRI – należy wyjaśnić czy istnieją inne normy bezpieczeństwa, które będą spełnione przez system zgodnie z wymogami KRI~~

- dodatkowe zabezpieczenia powyżej wymogów KRI: należy wskazać uzasadnienie

Ze względu na przetwarzanie przez system KRM wielu danych wrażliwych i komunikację z systemami przetwarzającymi dane wrażliwe, system KRM będzie zgodny z zaleceniami zawartymi w dokumencie „Zalecenia dotyczące bezpieczeństwa aplikacji webowych w Ministerstwie Sprawiedliwości” oraz dokumentach tam wskazanych. Dokument ten zawiera konkretne wskazania krytycznych z punktu widzenia bezpieczeństwa aplikacji praktyk tworzenia oprogramowania, będących uściślającym suplementem w stosunku do wytycznych zawartych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 roku w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2247).